

הסדר גישור מעודכן

שנערך ונחתם ביום 05 בחודש מאי 2024

מרדכי שני, ת.ז. 050163864 : בין:

על ידי ב"כ ד"ר ליאת שטיין, עו"ד ו/או חן שטיין, עו"ד
ממרכז עזריאלי 1, המגדל העגול, קומה 35, תל אביב 6701101
טלפון: 03-6245588; פקסימיליה: 03-6245599

(להלן: "המבקש")

מצד אחד;

1. אייר פרנס – Air France (חברה זרה) ח.פ. 560003659 : לבין:

על ידי עוה"ד שירלי קציר ו/או קרו שורצברג
משרד פישר ושות'
מרחוב מנחם בגין 144 תל אביב
טלפון: 03-6944142; פקסימיליה: 03-6091117

(להלן: "אייר פרנס")

2. איסתא ישראל בע"מ, ח.פ. 513754812

ע"י ב"כ שלומי ברדוגו ו/או מיכל אפרת אלפרין ו/או נצר ברטפלד,
וילי יצחקי ושות' עורכי דין ונוטריון
מרחוב ז'בוטינסקי 7, רמת גן 5252007
טלפון: 03-5410100; פקסימיליה: 03-5420101

(להלן: "איסתא")

(להלן יחד: "המשיבות")

מצד שני;

הואיל והמבקש הגיש תובענה ובקשה לאישור התובענה כייצוגית נגד המשיבות (להלן, בהתאמה:

"התובענה" ו-"בקשת האישור"), שעניינה, בתמצית, בטענה לפיה המשיבות אינן משיבות ללקוחותיהן את מיסי הנמל ששולמו על ידם, מקום בו כרטיס הטיסה לא מומש בפועל, באופן בו כלל לא היה עליהן להעביר את מיסי נמל אלה לגורם הרלוונטי.

והואיל והמשיבות הגישו תשובה לבקשת האישור בה הן כופרות בטענות המבקש, הן לגופן והן באשר למידת התאמתן למסגרת של תביעה ייצוגית.

והואיל כן, ובמסגרת תשובת אייר פראנס נטען, בתמצית, כי יש לסלק את התביעה על הסף, בין היתר בשל היעדר יריבות, שכן סוכנות הנסיעות נמנעה לפעול כנדרש ממנה, וכן משום שלא מתקיימים תנאי הסף לאישורה של התובענה הייצוגית; כן נטען, כי אייר פרנס משיבה לנוסעיה את מיסי הנמל על פי דרישה, וכי מיידעת את נוסעיה אודות זכאותם להשבת מיסי הנמל באופן ברור ובכל הזדמנות, בין היתר, בתנאי הכלליים, במסגרת עמוד השאלות והתשובות ובמקומות נוספים באתר האינטרנט של החברה; עוד נטען, כי לא קיימת חובת השבת פרו – אקטיבית.

והואיל ובמסגרת תשובת איסתא נטען, בתמצית, כי בהיותה סוכנות נסיעות היא אינה קובעת את מחיר הכרטיס או את תנאיה, ואינה אחראית למדיניות השבת מיסי הנמל של חברת התעופה; עוד נטען כי היא מעבירה את הכספים המשולמים על ידי הנוסע לחברת התעופה ובהתאם היא אינה מחזיקה בכספי מיסי הנמל; כן נטען כי בנסיבות אלו עילות התביעה הנטענות אינן רלוונטיות כלפי איסתא.

והואיל והמבקש מכחיש מכל וכל את טענות הסף ואת טענות המשיבות לגופן כפי שהתייחס לכך בהרחבה במסגרת התגובות לתשובות אשר הגיש, וסיפק מענה מפורט לטענות המשיבות.

והואיל ובירור מלוא טענות הצדדים יהיה כרוך בניהול הליך משפטי ארוך.

והואיל והצדדים פנו להליך גישור לפני כב' המגשר, עו"ד רלי לשם (להלן: "המגשר"), במטרה ליישב את המחלוקות ביניהם מחוץ לכתלי בית המשפט הנכבד, תחת המשך ניהול הליכים משפטיים ארוכים, הסבת הוצאות נכבדות, והשחתת זמן שיפוטי יקר;

והואיל ובתום הליך הגישור הארוך אשר כלל מספר סבבים, תוך פגישות, שיחות, והתנהלויות רבות, הצדדים הגיעו בסופו של יום להסדר ביניהם בסיוע המגשר הנכבד, וזאת על אף פערים התחלתיים מהותיים בעמדות, אשר בכפוף לאישורו על ידי בית המשפט ולהוצאתו אל הפועל, יביא לידי סיום סופי ומוחלט של ההליכים בתובענה;

והצדדים מסכימים לצורך הסכם זה ולצורך כך בלבד, כי התובענה תאושר כייצוגית וכי בבקשה לאישור קיימות, לכאורה, שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, וכי סיום ההליך בהסכם פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בנסיבות העניין;

לפיכך הוצהר, הותנה והוסכם בין הצדדים כדלקמן:

1. מבוא

- 1.1. המבוא להסכם זה ונספחיו מהווים חלק בלתי נפרד מן ההסכם (להלן ביחד: "ההסכם" או "הסכם הגישור").
- 1.2. כותרות הסעיפים הוכנסו לשם הנוחות בלבד ואין לעשות בהן שימוש בפרשנות ההסכם. כל האמור בלשון יחיד בהסכם, תהא לו גם משמעות בלשון רבים. כל האמור בלשון זכר, תהא לו משמעות גם בלשון נקבה.
- 1.3. לכל המונחים המפורטים להלן בהסכם תהא המשמעות כדלקמן:

המועד בו החלטת בית המשפט לאשר את ההסכם, כהגדרתו להלן, בהתאם לקבוע בסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות"), הפכה לפסק דין חלוט.

"המועד הקובע"

"אישור ההסכם"

אישור ההסכם ומתן תוקף של פסק דין להסכם, בהתאם לקבוע בסעיפים 18 ו - 19 לחוק תובענות ייצוגיות ובהתאם לקבוע בתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010 (להלן: **"תקנות תובענות ייצוגיות"**).

"קבוצת התובעים"**"המיוצגים"**

כל מי שנשא תשלום בגין מיסי נמל בגין כרטיס טיסה אשר לא מומש בפועל, באופן בו כלל לא נדרשה המשיבה להעביר תשלום לגורם הרלוונטי, כפי שהיה עליה לעשות באם היה ממומש כרטיס הטיסה בפועל ולו היה אותו רוכש הכרטיס יוצא את הארץ ונכנס בשעריה של המדינה אליה רכש את הכרטיס ;

"התובעים המיוצגים"

כל אחד מחברי קבוצת התובעים המיוצגים.

נספחיו של ההסכם הנם כדלקמן :

נוסח הודעה ראשונה לציבור לפי סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות		נספח א'
נוסח הודעה שנייה לציבור לפי סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות.		נספח ב'
תצהירים מטעם באי כוח הצדדים, מכוח סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ומכוח סעיף 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות.		נספח ג'
תצהירים מטעם בעלי הדין, מכוח סעיף 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות.		נספח ד'
התחשיב לבחינת היקף מיסי הנמל ביחס למלוא התקופה		נספח ה'

2. כללי

הצדדים מצהירים, כי אין בהתקשרותם בהסכם זה ובהתחייבויות שנטלו על עצמם משום הודאה מצד מי מהם ו/או מטעמם בטענה ו/או דרישה כלשהי שנטענה בכתבי בי-הדין שהוחלפו במסגרת התביעה והבקשה לאישורה כייצוגית, ובהתאם נערך הסכם הגישור לפני משורת הדין על מנת לסיים את ההתדיינות מבלי להמשיך ולנהל את ההליך במשך תקופה ארוכה.

3. אישור ההסכם

בד בבד עם הגשת הסכם הגישור לבית המשפט הנכבד, יגישו הצדדים בקשה מוסכמת, במסגרתה יעתרו לאישור הסכם הגישור והכל בתנאים המפורטים בבקשה המוסכמת לאישור הסכם הפשרה (להלן: **"בקשה לאישור הסכם פשרה"**). בבקשה לאישור הסכם פשרה יודיעו הצדדים לבית המשפט הנכבד אודות כריתתו של הסכם גישור זה, ויבקשו כדלהלן:

3.1. כי בית המשפט הנכבד יורה על פרסום הודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסכם הפשרה, לרבות תיאור תמציתי של ההסכם, וזאת בהתאם לדרישת סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו – 2006 (להלן: **"חוק תובענות ייצוגיות"**) בנוסח המצורף **כנספח א'** (להלן: **"ההודעה הראשונה"**).

3.2. בהודעה יוזמנו התובעים המיוצגים להודיע בתוך 45 יום מיום פרסום ההודעה ובדרך שתצוין בהודעה, אם אין ברצונם להיכלל בקבוצת התובעים המיוצגים (להלן: **"הודעת הפרישה"**).

3.3. כי בית המשפט הנכבד יורה על משלוח ההודעה הראשונה כאמור, בצירוף העתק מהבקשה, מההסכם ומהתובענה, ליועץ המשפטי לממשלה, לממונה על הגנת הצרכן ולמנהל בתי המשפט.

3.4. כי בכפוף לאמור לעיל, ובחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה, בית המשפט יתבקש על ידי הצדדים, לצורך ההסכם ולצורך זה בלבד, לאשר את בקשת האישור כתביעה ייצוגית.

3.5. כמו כן יתבקש בית המשפט, לצורך ההסכם ולצורך זה בלבד, לאשר את הסכם הגישור כהסכם פשרה בתביעה הייצוגית וליתן לו תוקף של פסק-דין (להלן: **"פסק-הדין"**), ובמקביל יורה בית המשפט על פרסום **הודעה שניה** לציבור, בנוסח המצורף **כנספח ב'**, כאמור בסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות.

3.6. הסכם פשרה זה לא יחול על חבר קבוצה שמסר הודעת פרישה, בהתאם לאמור בסעיפים 11 או 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות.

3.7. פרסום ההודעות נושא הסכם זה וכן ההוצאות הקשורות ביישומן של ההסדר יבוצע על ידי אייר פרנס ועל חשבונה, ובכללן - האגרה (הן השבה למבקש של הסכום אשר שולם בפתיחת התיק, והן בחלקה השני של האגרה) ועלויות הפרסומים. למען הסר ספק, עלויות בהן תישא אייר פרנס כאמור לא יוחזרו לה בכל מקרה, ובכלל זה במקרה של ביטולו או אי אישורו של הסדר זה.

4. התחייבויות המבקש ובא כוחו

4.1. המבקש מצהיר כי ידוע לו שאישור הבקשה לאישור הסדר הפשרה מהווים תנאי מתלה לביצוע התחייבויותיהן של המשיבות כפי שיפורטו להלן.

4.2. המבקש מתחייב שלא להגיש ו/או לשדל ו/או להיות שותף ו/או לנקוט, במישרין ו/או בעקיפין, נגד המשיבות כל הליך העוסק בעילות ו/או בטענות (כולן או חלקן) שנטענו במסגרת בקשת האישור; וכן כי לא יהיה מעורב במישרין ו/או בעקיפין בכל דרך שהיא בהגשת הליך כאמור נגד המשיבות, על ידי כל גורם אחר.

הצהרותיהן והתחייבויותיהן של המשיבות

5. אייר פראנס ערכה בדיקה מקיפה במערכותיה כדי לאמוד את סכומם הכולל של מיסי הנמל (כהגדרתם בבקשת האישור) ששילמו נוסעים רלוונטיים, שלא עשו שימוש בכרטיסי הטיסה שלהם (כולם או חלקם) מכל סיבה שהיא, ולא קיבלו השבה של מיסי הנמל (להלן: "**הנוסעים הרלוונטיים**").
6. לצורך כך, ערכה אייר פראנס בדיקה ביחס לסך מיסי הנמל שטרם הושבו ללקוחותיה אשר לא עשו שימוש בכרטיס טיסה של אייר פראנס (כולו או חלקו), הכולל מקטע מישראל או אליה, בתקופה שבין השנים 2017-2019. יובהר בהקשר זה, כי אייר פראנס אינה מחזיקה בנתונים הרלוונטיים ביחס לתקופה שקדמה לשנת 2017.
7. תוצאות בדיקה זו, אשר נערכה על ידי גורמים מקצועיים האמונים על נתונים אלו באייר פראנס, העלתה כי סכום מיסי הנמל הכולל בשנים אלו אשר טרם הושב ללקוחות, מסתכם סך של כ- **243,412 אירו**, לפי החלוקה הבאה: סך מיסי הנמל הזרים, **195,389** אירו; סך מיסי הנמל בישראל, **48,023** אירו (להלן: "**נתוני הבדיקה**").
8. יובהר, בגין קשיים טכנולוגיים שונים וחוסר האפשרות המעשית לבצע בדיקה פרטנית של כל מקרה ומקרה, סבורה אייר פראנס כי נתוני הבדיקה משקפים סכומים גבוהים יותר מאלו הרלוונטיים לחברי הקבוצה בפועל. כך, בין היתר:
 - 8.1. היות שהנתונים עשויים לכלול נוסעים אשר עשו שימוש בפרקטיקות פסולות המאפשרות להם לנצל לרעה את כרטיס הטיסה ואשר היו נדרשים, ככל שהיו מבקשים החזר של מיסי נמל, לשלם למשיבה תשלומים שונים ועמלות;
 - 8.2. כמו כן, ייתכן כי חלק מהנוסעים הרלוונטיים עשו שימוש בסכומים אלו לטובת כרטיס טיסה חלופי. כלומר, עלות הכרטיסים המקוריים כולם או חלקם, ובכלל זאת מיסי הנמל, קוזזו מסכום הכרטיס החלופי; אולם, לא ניתן לאתר ולהפחית סכומים אלו, אלא רק תחת בדיקה פרטנית של כל נוסע ונוסע;
 - 8.3. כן, ייתכן כי חלק מהנוסעים הרלוונטיים קיבלו החזר, חלקי או מלא, באמצעות שובר לשימוש עתידי; גם במקרים כאלו, ניתן יהיה לאתר את הסכומים האמורים בבחינה פרטנית בלבד; טענות שכולן אינן מקובלות על המבקש.
9. בנוסף, על פי הצהרת אייר פראנס כ- 80% מסך מיסי הנמל הכלולים בנתוני הבדיקה, הם מיסי נמל שהיו אמורים להיות משולמים לרשויות זרות הנגבים על ידי מדינות זרות מכוח הדינים המקומיים של אותן מדינות. טענה זו של אייר פראנס אף היא אינה מקובלת על המבקש.
10. עוד נטען מטעם המשיבה, כי בהינתן שקיימת אפשרות פשוטה וסדורה לפנות לאייר פראנס לצורך קבלת החזר, ללא צורך בקיום הליך משפטי יקר וארוך - ברי כי יש להפחית את עלויות המשפט וההוצאות הכרוכות בו מגובה החזר. בהתחשב בכך שכל אלו היו יכולים להימנע בפועל.
11. מאחר שאין בידי אייר פראנס, כאמור, נתונים ביחס לתקופה שקדמה לשנת 2017 וכדי להעריך באופן מושכל את היקף מיסי הנמל ששילמו הנוסעים הרלוונטיים במשך מלוא התקופה הרלוונטית להליך זה - התקופה שתחילתה בחודש יוני 2010, שבע שנים לפני הגשת בקשת האישור, וסופה במועד הגשת הבקשה דנן - ערכה אייר פראנס אקסטרפולציה שבמסגרתה נלקחו בחשבון נתוני הבדיקה שלעיל, וכן העובדה כי בשנים המוקדמות לבדיקה, מספר הנוסעים שהטיסה אייר פראנס מישראל ואליה היה שונה

ממספר הנוסעים בשנים שבהן נערכה הבדיקה, והכל כמפורט במסגרת התחשיב המצורף כנספת ה' להסכם הפשרה (להלן: "התחשיב").

12. בבסיס התחשיב עומדים שני נתוני בסיס: האחד, סכום מיסי הנמל השנתי הממוצע בכל אחת משנות הבדיקה – 78,580 אירו (להלן: "סכום מיסי הנמל השנתי הממוצע") ; והשני, מספר הנוסעים השנתי הממוצע בתקופת הבדיקה בהתאם לנתוני דוחות נמל התעופה בן גוריון – 319,685 נוסעים (להלן: "מספר הנוסעים הממוצע"). לגבי כל אחת מהשנים שבתקופה הרלוונטית שקדמו לשנות הבדיקה, בחנו הצדדים את מספר הנוסעים שהטיסה אייר פרנס באותה שנה (לצורך הדוגמא בשנת 2012 דובר על 261,703 נוסעים), חילקו סכום זה במספר הנוסעים הממוצע ואת התוצאה המתקבלת מחלוקה זו הכפילו בסכום מיסי הנמל השנתי הממוצע. באופן זה מתקבל, ביחס לכל שנה, נתון של מיסי הנמל המבטא אף את השתנות היקף הנוסעים השנתי.
13. על פי התחשיב, סך מיסי הנמל המוערך לכל התקופה הרלוונטית עומד על כ- 687,182 אירו, מתוכם כ- 20% בלבד, שהם כ- 138,000 אירו ביחס למיסים הישראליים.
14. למען הסדר הטוב יצוין, כי לטענת אייר פראנס גם נתון זה מגלם סכום גבוה מזה הרלוונטי בפועל; שכן, האקסטרפולציה מתבססת על נתונים כוללים ביחס לכלל הנוסעים שנכנסו או יצאו מישראל בשנים הרלוונטיות, ללא אבחנה.
15. יצוין כבר עתה, כי היות ובין הצדדים התקיימה מחלוקת מהותית לעניין תחולת התביעה על המסים הזרים, אשר התחדדה בין היתר על רקע קביעותיו של בית משפט נכבד זה בקשר עם מיסי הנמל הזרים, כפי שניתנו בת"צ (מחוזי מרכז) 15427-05-18 גורשומוב נ' וויז פסקאות 15-8 (15.9.2022) ות"צ (מחוזי מרכז) 68765-07-18 אברזון נ' אוסטריאן איירליינס פסקאות 26-27 (15.9.2022), הסכימו הצדדים להחיל על המסים הזרים מקדם פשרה משמעותי.
16. על פי התחשיב שנערך בסיוע המגשר, הסכימו הצדדים להחיל מקדם פשרה בשיעור משמעותי יותר על מיסי הנמל הזרים.
17. בהקשר זה יצוין, כי נוכח משבר הקורונה שפקד את מרבית מדינות העולם ובכללן ישראל, החל מחודש מרץ 2020, הופסקה פעילות אייר פרנס כמעט לחלוטין נוכח המגבלות המחמירות שהוטלו בעולם ובפרט בכל הנוגע להטסת נוסעים מישראל ואליה שעה שישראל סגרה את הפעילות בנמל התעופה בן גוריון בחלק מתקופה זו. המחשה הולמת לאמור עולה מנתוני שדה התעופה בן גוריון אשר מצביעים על כך כי מספר הנוסעים שהטיסה אייר פראנס בשנת 2020 ירד בלמעלה מ- 72% ביחס למספר הנוסעים בשנת 2019 ועמד רק על 88,117 נוסעים. מלבד זאת, במהלך תקופת הקורונה ממילא התאפשרה מדיניות ביטול ושינוי גמישה, בין היתר נוכח ההגבלות המשתנות, באופן המאפשר לנוסעים אלו לעשות שימוש בכרטיס הטיסה שלהם, בהתאם לבחירתם ולמדיניות הכרטיס; כן, הוטלו על המשיבות חובות השבה מקיפות נוכח הוראות שעה שאינן קשורות להליך דנא. בנסיבות אלו, הוסכם על ידי הצדדים כי התקופה שתחילתה בחודש מרץ 2020 (עם 'סגירת' השמיים ועצירת הפעילות התעופתית בישראל), לא יקבלו ביטוי בחישוב היקף מיסי הנמל הכולל.
18. ודוק, במסגרת חישוב סכום הפשרה, כהגדרתו להלן, נלקחו בחשבון טענותיהם העובדתיות והמשפטיות של הצדדים, כפי שבאו לידי ביטוי במסגרת כתיבי הטענות שהוגשו בהליך דנא ובמסגרת הליך הגישור שהתנהל בין הצדדים ובין היתר הטענות בדבר היקף מיסי הנמל הזרים כאמור.

19. לנוכח כל האמור לעיל, מבלי להודות בכל טענה הכלולה בבקשה לאישור ו/או בכתב טענות אחר שהגיש המבקש ומתוך רצון טוב להעניק שירות מעולה ללקוחותיה וכדי לחסוך בהוצאות משפטיות, הוסכם בין הצדדים ובסיוע המגשר מתווה במסגרתו נאותו המשיבות לפעול כדלקמן:

20. פיצוי בגין העבר

20.1. לאחר הדיון בהסדר הפשרה אשר התקיים במעמד הצדדים, בו נשמעה עמדת בית המשפט הנכבד, שהיתה בשוני מהעמדה הקודמת אשר הביאה למתווה האמור, ישבו הצדדים יחד וביצעו את ההתאמות הנדרשות במסגרת האפשר בהתאם להנחייה. כך, הוסכם כי המשיבות יגדילו את הפיצוי בגין העבר באופן משמעותי, מסכום של 350,000 אירו, לסך של 412,000 אירו, המגלם כעת 60% מכלל המסים, לרבות הזרים; (להלן: "**סכום הפשרה**"), בהתאם לחלוקה הבאה, לפי השער היציג ביום חתימת הסכם זה:

20.1.1. אייר פראנס תשלם סך כולל של: 402,000 אירו.

20.1.2. איסתא תשלם סך כולל של: 10,000 אירו.

20.2. יצוין כי נוכח הקושי לאתר את זהות חברי הקבוצה, הכוללת נוסעים המתפרשים על פני היקף פעילות של למעלה מ-7 שנים בנתונים שלא ניתן לחלצם כפי שפורט, כמו גם הקושי לוודא את עצם וסכום זכאותם, את פרטי ההתקשרות עמם וכן את פרטי האמצעי להעברת התשלום ככל שיידרש; כמו כן, בהתחשב בכך שסכום הפיצוי הפרטני לכל אחד מחברי הקבוצה אינו גבוה באופן המצדיק את עלויות איתור הנוסעים כאשר ממילא כפי שפורט לעיל אין בידיה אייר פראנס את הפרטים הנדרשים¹, מצאו לנכון הצדדים לממש את סך הפיצוי במסגרת הסדר הפשרה באמצעות הקרן הייעודית לכך.

20.3. עוד בהקשר זה יצוין, כי למיטב ידיעת ב"כ אייר פראנס, בהסדרים מקבילים שאושרו בעניין מיסי הנמל, ונערכה בהם פניה לכל הקבוצה, אחוזי המימוש האינדיבידואליים בפועל עמדו על **0% - 0.5%** (אפס עד חצי אחוז) לכל היותר. כך, לשם הדוגמא: בת"צ 54836-11-17 שפירא נ' טורקיש, עמד אחוז המימוש על כ- 0.2%; בת"צ 43961-01-18 ריס נ' לופטהנזה, עמד אחוז המימוש על כ- 0.45%; בת"צ ת"צ 20051-04-18 בעל הנס נ' איבריה, עמד אחוז המימוש על 0.03% ובת"צ 40907-03-18 גרוס נ' פגסוס, עמד אחוז המימוש **על 0%**.

20.4. לפיכך, על מנת לוודא מיצוי מלא של סכום הפשרה, בין היתר, הוסכם כי המשיבות **תשלמנה את סך הפיצוי במזומן**, בתוך 90 ימים מהמועד הקובע, לקרן ניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד, בהתאם להוראות סעיף 27א' לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "**הקרן**").

21. שינוי צופה פני עתיד – הסדרה עתידית

21.1. יידוע אודות האפשרות להשבת מיסי נמל מפורסם בתנאיה הכלליים של אייר פראנס כמו גם במסגרת השאלות הנפוצות המפורסמות באתר האינטרנט של החברה. לצד זאת, אייר פראנס תפעל לשיפור ולביצוע יידוע פרסונלי ואקטיבי לכלל הנוסעים בדבר זכותם, באופן הבא:

21.1.1. אייר פראנס תוסיף ותיידיע את הלקוחות בדבר זכאותם לקבלת החזר של מיסי נמל בעת אי ניצול כרטיס הטיסה במקרים המתאימים, וזאת באופן אקטיבי ופרסונלי,

ובמועד רלוונטי - בסמוך למועד הטיסה, בהודעת הדוא"ל הנשלחת על ידי אייר פראנס ללקוחותיה כתזכורת לביצוע צ'ק אין בסמוך למועד הטיסה, במלל הבא:

" If you have not yet used your ticket, please contact us to see if you are eligible for a ticket or airport fee refund. **Contact us** ".

21.1.2. כמו כן, וכדי לוודא כי אף סוכני הנסיעות דרכם מוזמנים כרטיסי טיסה של אייר פראנס מיודעים לגבי מדיניות זו, תשלח אייר פראנס את הטקסט שלהלן בהודעה חד-פעמית לסוכני הנסיעות עמם אייר פראנס עובדת בישראל:

"Dear agent,

We take this opportunity to remind you to advise your customers who purchased IB flight ticket that in case they did not use their flight, they may be eligible for a refund (including Airport taxes) upon request"

21.2. כמו כן, איסתא מתחייבת לפעול על מנת לחדד את נהליה הפנימיים בכל הנוגע ליידוע הנוסעים אודות זכאותם להשבת מיסי הנמל במקרים הרלוונטיים, בהתאם.

22. המלצה מוסכמת בדבר תשלום גמול למבקש ושכר טרחה לבא כוח

23. המלצת הצדדים המוסכמת לעניין גמול למבקש ושכר טרחה לבאי כוחו, באותו מפתח אשר הומלץ על ידי המגשר הנכבד בתיק אשר הביא להסדר האמור, הינה כדלקמן:

23.1.1. סך של 15,000 אירו באותו "אופן המרה" שישולם בשקלים, בתוספת מע"מ ישולם למבקש כגמול סופי מלא ומוחלט שיועבר אליו באמצעות בא כוחו;

23.1.2. סך של 150,000 אירו באותו "אופן המרה" שישולם בשקלים, בתוספת מע"מ, ישולם לבאי כוח המבקש כשכר טרחה.

23.2. הסכומים לעיל ישולמו על ידי אייר פראנס והם כוללים בתוכם כל מס ו/או היטל בו יהיה המבקש ו/או באי כוחו חייבים, ככל שיהיו כאלה, למעט מע"מ כאמור לעיל.

23.3. הצדדים ממליצים כי 50% מהגמול למבקש ושכר הטרחה לבאי כוחו ישולמו בתוך 30 ימים מהמועד הקובע ובתנאי שהמבקש ובא כוחו מסרו למשיבה את הפרטים הנדרשים למשיבה לצורך ביצוע ההעברה ובכפוף להעברת אישור ניהול ספרים כדין מטעם ב"כ המבקש. 7 ימים לאחר ביצוע התשלום תועבר חשבונית מתאימה לב"כ אייר פראנס. יתרת הגמול ושכר הטרחה ישולמו בתוך 14 יום לאחר שיועברו הכספים לקרן.

23.4. הצדדים סבורים כי סכומים אלה מבטאים את תרומתה של בקשת האישור לציבור הן בעבר והן בעתיד. כך בעקבות הסכם הפשרה יועבר סכום כספי משמעותי לתועלת הציבור; וכן ההסכם מהווה קטליזטור להסדרה עתידית באופן שישפר את מצבם של חברי הקבוצה ואת מצבו של הציבור בכללותו.

23.5. ראו, למשל, בהקשר זה: ת"צ (מרכז) 5731-08-07 **קיכל נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ** (פורסם בנבו, 31.7.2011); וכן ת"צ (מחוזי - ת"א) 42526-03-12 **אינטרדייט בע"מ נ' פלאפון תקשורת בע"מ** (פורסם בנבו, 16.6.2014, בפסקה 18.

- 19.5 לדעתם של הצדדים, ועל דעת המגשר, סכום הגמול למבקש וסכום שכר הטרחה סבירים וראויים ומשקפים נכונה את היקף התשומות שהושקע בהליך, הסיכון אותו נטלו המבקש וב"כ, הטרחה שהיתה מנת באי כוחו בהכנת והגשת הבקשה לאישור והתובענה ובניהול המו"מ הארוך והמתמשך לפשרה והגישור, והתוצאות שהושגו בעקבות ההליך, בכלל זה הפיצוי המשמעותי לחברי הקבוצה וללקוחות המשיבה.
- 23.6 כמו כן, מובהר, כי הגמול למבקש ושכר טרחת באי כוחם הינם מעבר להתחייבויות אייר פראנס במסגרת הסדר הפשרה, ואינם ניתנים על חשבון חברי הקבוצה, אלא בנוסף להם.
- 23.7 במסגרת ההמלצה לעניין גמול למבקש ושכר טרחת באי כוחו, נלקחו בחשבון על ידי הצדדים והמגשר הנכבד השיקולים הבאים:
- 23.7.1 המבקש הציף סוגיה צרכנית חשובה;
- 23.7.2 האינטרסים החשובים אשר הוגשמו באמצעות הגשת בקשת האישור, הן מבחינת חברי הקבוצה והן מבחינה ציבורית;
- 23.7.3 נכונות המבקש ובאי כוחו לסיים את המחלוקת באופן יעיל ובאמצעות הידברות עם המשיבות;
- 23.7.4 היקף השקעה בתיק, שעות העבודה הרבות אשר הושקעו בתיק, לרבות הליכי מו"מ ממושכים ושיבות גישור מורכבות;
- 23.7.5 הושגה התכלית העיקרית של בקשת האישור, הן כלפי העבר והן כלפי העתיד;
- 23.7.6 התועלת שיפיקו הצרכנים מההסדרה העתידית של המשיבות לשנים הבאות, שיקול זה הוכר כמצדיק פסיקת גמול ושכר טרחה מעבר להיקף הפיצוי הכולל;
- 23.7.7 הגמול למבקש ושכר טרחת באי כוחו משולמים מעבר ובנוסף להתחייבויות המשיבות בהסדר הפשרה;
- 23.7.8 הסיכון, היקף ההשקעה, הטרחה וההוצאות שהוציאו המבקש ובאי כוחו עבור הגשת בקשת האישור בשם חברי הקבוצה, בניהול ההליך ובגיבוש הסדר הפשרה;
- 23.7.9 מידת החשיבות הציבורית של בקשת האישור;
- 23.7.10 החיסכון במשאבי המערכת השיפוטית;
- 23.7.11 היקף הפיצוי כאמור לעיל, המוענק במסגרת הסדר הפשרה, והעובדה כי הוא ניתן באופן המבטיח את מימוש הפיצוי באופן מלא ועד תום;
- 23.7.12 קבלתו, הלכה למעשה, של צו עשה;
- 23.7.13 המלצת הצדדים על תשלום הגמול למבקש ושכר טרחת באי כוחו גובשה בהתאם לפסקי-דין שאושרו בבתי-המשפט בתחום התובענות הייצוגיות ועומדת באמות המידה שנקבעו בפסקי הדין שניתנו על ידי בית המשפט העליון הנכבד, ונמצאה גם על ידי המגשר כמתאימה והולמת למקרה ונסיבותיו.
- 23.8 לפיכך, הצדדים סבורים כי השיעורים שפורטו לעיל, מבטאים נכונה את הגמול ושכר הטרחה הראויים תוך איזון מכלול השיקולים הרלבנטיים.

23.9. זאת ועוד, כפי שכבר נפסק, לתיקון העתידי ישנה משמעות גם במישור הכספי של קביעת שיעורי הגמול ושכר הטרחה, באופן המתווסף לסכום ממנו יש לגזור את שיעורי הגמול ושכר הטרחה, בהתאם לפסיקת כבוד השופט המלומד (בדימוס) יצחק ענבר, אשר לא גזר את שיעור סכומי הגמול ושכר הטרחה מסכום הפיצוי בגין העבר, אלא מערך של 175% של הפיצוי, שהם למעשה על פיצוי חברי הקבוצה בגין תקופת העבר, אלא גם על הסדרת התנהלות המשיבות בעתיד לרווחתם של חברי קבוצה קיימים ועתידיים כאחד (הסדרה עתידית) (ת"צ (ת"א) 42526-03-12 אינטרדייט בע"מ נ' פלאפון תקשורת בע"מ).

23.10. אך לאחרונה, בנסיבות דומות של הסדרה עתידית, אישר בית המשפט הנכבד (כבוד השופטת רחל ברקאי מבית משפט המחוזי בתל אביב), במסגרת הסדר פשרה אליו הגיעו הצדדים בתיק 19-11-84640 (להלן: "תיק כאל") (בו ייצגו באי כח המבקש כאן), גמול ושכר טרחה בשיעור של 49% מסכום הפשרה לאור גישת הפסיקה לעיל בעניין ההסדרה העתידית. בתיק דנא מדובר בשיעורים פחותים משמעותית מתיק כאל (כ 37% בלבד), בתיק המתמשך שנים רבות עוד משנת 2017 (יותר מתיק כאל), כאשר בתיק דנא היו חסמים הרבה יותר משמעותיים, לרבות המוטב היושב בדין אשר התחלף במהלך ניהול התיק ולכל אחד מהם היתה ראייה שונה על התיק, ובתיק דנא הושגו בסופו של יום ההסכמות, לרבות לעניין הגמול ושכר הטרחה, באמצעות מגשר חיצוני אשר בחן את הדברים וסבירותם, לאחר עבודה רבה ומאומצת הרבה מעבר לתיקים אחרים (גם בהתחשב בעובדה כי מדובר בהתנהלות עם מטה המשיבה הממוקם מחוץ לגבולות ישראל ודרש מאמץ מיוחד).

23.11. הצדדים והמגשר סבורים כי סכומים אלה הינם סבירים ומידתיים ביחס לתועלת שתצמח לחברי הקבוצה כתוצאה מאישור ההסדר ותרומתם של המבקש ובאי כוחו בהסדר זה מתבטאת בהטבה של ממש לציבור.

24. החרגה מחברי הקבוצה

24.1. הסכם זה לא יחול על כל חבר קבוצה שבית המשפט התיר לו לפרוש מהקבוצה בהתאם לאמור בסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות.

24.2. כל בקשת פרישה על פי הסכם זה וסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות תשלח על ידי המעוניין בה בכתב למזכירות בית המשפט, בתוך המועד שנקבע להגשת התנגדויות, עם העתק לב"כ המבקש ולב"כ המשיבות (להלן: "הודעת פרישה").

24.3. במקרה שבו מספר הפורשים מהסדר הפשרה יעלה על 40 חברי קבוצה, יהיה כל צד זכאי (אך לא חייב) לבטל את הסדר הפשרה.

25. שונות

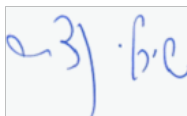
25.1. הצדדים מסכימים, כי במקרה בו הסכם גישור זה לא יוביל לסיום כולל של ההליך או לא יאושר על ידי בית המשפט הנכבד במלואו, יהא רשאי כל אחד מהצדדים לחזור בו מהסכם הגישור ולהמשיך את ניהול ההליך וזאת מבלי להסתמך על הצהרותיו והתחייבויותיו של הצד האחר בהליך הגישור, הן במסגרת ההליך דנא הן בגדר כל הליך משפטי אחר קיים או עתידי ולשום צורך שהוא, וכן לא יהא רשאי לטעון טענה כלשהי על יסוד הצהרות והתחייבויות אלה.

- 25.2. ההסכם כולל את כל ההסכמות שבין הצדדים והוא מגבש וממצה באופן בלעדי וסופי את כל ההסכמות בקשר עם האמור בו ומבטל כל הסכמות קודמות בין הצדדים, ככל שהיו.
- 25.3. לא יהיה כל תוקף לכל שינוי או תוספת להסכם, אלא אם כן נעשו בכתב ונחתמו על ידי כל הצדדים להסכם ולאחר קבלת אישורו של בית המשפט הנכבד. לא תישמע טענה של שינוי ההסכם בעל פה. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג ו/או מו"מ, ככל שנוהל בין הצדדים, קודם לחתימת ההסכם. כל שינוי כאמור יהיה דרוש אישור בית משפט.
- 25.4. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של ההסכם ולבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש, באופן שיהיה מועיל לצורך ביצוען של הוראות ההסכם.
- 25.5. כתובות הצדדים בכל הקשור למסירת הודעות ובכל הקשור בביצועו וקיומו של ההסכם, הן כמפורט בראשית ההסכם. כל הודעה שתשלח בדואר רשום לפי הכתובת האמורה, תחשב כמי שנתקבלה תוך 72 שעות מעת מסירתה למשלוח בבית דואר בישראל. אם נשלחה בפקס ביום עסקים, תחשב כמי שהתקבלה ביום העסקים שלאחר מכן, ובלבד שעובדת שליחתה אושרה טלפונית על ידי נמענה או על ידי מי מטעמו. אם נמסרה ביד - בעת מסירתה.

ולראיה באו הצדדים על החתום:



עו"ד שלומי ברדוגו
בשם איסתא



עו"ד שירלי קציר
בשם אייר פראנס



עו"ד ד"ר ליאת שטיין
עו"ד חן שטיין
בשם המבקש

אישור המגשר
עו"ד רלי לשם